

# Elección: la fórmula de la desigualdad

**Bárbara Silva<sup>1</sup>**

Traducido por Flor Montero

Desde que casi todo el mundo tiene memoria, el ser humano ha tenido predilección por las soluciones sencillas. A veces, ese afán por simplificar las cosas ha dado lugar a avances tecnológicos asombrosos. Otras, se ha recurrido a la simplificación excesiva para tratar de resolver cuestiones más complejas.

Durante décadas, el movimiento neoliberal ha sobre-simplificado las soluciones a problemas como la crisis de la vivienda, la desigualdad salarial y la inseguridad alimentaria, defendiendo y moralizando la elección.

¿Cuál es la solución para la crisis de vivienda? Fácil: ¡elige dejar de comprar ese café todos los días y ahorra! ¿Quieres estar más sano? Es muy simple: opta por

alimentos más saludables. ¿Te sientes atrapado en un trabajo mal pagado? ¡Escoge un mejor empleo!

El mensaje que se repite es que las personas buenas, la gente trabajadora, toma las decisiones correctas para poder tener casa, estar sana y tener seguridad laboral. Ha sido un mensaje exitoso para aquellos que creen que simplemente han tomado las "decisiones correctas" en la vida.

Desde las soluciones simples con base en el mercado de Milton Friedman, los movimientos neoliberales han encontrado una ecuación llana para el público en general. Después de todo, ¿a quién no le gustan las matemáticas elementales? Durante décadas, la derecha ha hecho campaña con una fórmula fácil y virtuosa para triunfar en la vida:

## **ELECCIÓN = LIBERTAD**

La libertad, como un derecho personal, ha resurgido en el léxico actual de las sociedades de todo el mundo. La libertad de viajar, de no vacunarse o llevar cubrebocas,

---

1. Bárbara Silva es defensora de la educación pública, organizadora y miembro del Instituto de Educación Pública de Columbia Británica (Canadá). Su mayor pasión es conseguir apoyo para un sistema de educación pública equitativo y accesible y concienciar sobre la proliferación de la privatización en todo Canadá. Bárbara es cofundadora de la organización ciudadana de defensa de la educación pública Support Our Students Alberta (Apoyemos a nuestros estudiantes de Alberta) y tiene experiencia como oradora y presentadora sobre temas de educación pública.

de elegir la atención a la salud o la educación son temas que han circulado a un volumen ensordecedor en años recientes. La noción de que elegir es sinónimo de libertad es tan deliberada como calculada en su simplicidad.

La educación pública no ha salido ileso de ese mensaje. De hecho, la "elección de los padres" sobre la educación de sus hijos ha sido una prioridad para los conservadores estadounidenses desde la época de la des-segregación, cuando el alumnado blanco y negro fueron integrados a las mismas escuelas.

Sin embargo, esta ecuación sobre-simplificada de elección = libertad no está balanceada. El lado izquierdo no es igual al derecho, por mucho que se repita. En realidad, no es una ecuación en absoluto, y quienes no pueden elegir pueden confirmarlo: es una desigualdad.

### **ELECCIÓN < LIBERTAD**

"Elección" es menos que la libertad. ¡Significativamente!

La elección puede jugar un papel en la libertad personal, pero es un parámetro insignificante.

Elección = Libertad es en realidad desigualdad, tanto matemática como social.

La elección no es igual en magnitud a la libertad, del mismo modo que uno no es igual a quinientos.

¿Cómo podemos equilibrar correctamente esta ecuación? Debemos reconocer que falta todo un parámetro. La ecuación que debería estar al frente de toda política pública es:

### **ELECCIÓN + ACCESO UNIVERSAL = LIBERTAD**

#### **En la cual, ACCESO es >>>> ELECCIÓN**

De hecho, el acceso es un parámetro mucho mayor que la elección en la búsqueda de la libertad.

¿Cómo sería que no existieran barreras para acceder a una atención médica excelente y de alta calidad; lo mismo que al transporte y a la educación pública; sobre todo a la educación superior? Imagina no tener

que decidir qué escuela, porque todo el sistema público está tan bien financiado que cualquier infancia tiene garantizado el acceso a oportunidades educativas inclusivas y de alta calidad.

La libertad llegaría cuando no tuvieras que hacer cola toda la noche para que tu hijo/a sea admitida al centro preescolar "adecuado". La libertad vendría cuando no tuvieras que sacrificarte o tener dos trabajos para brindarles educación a tus crías. De hecho, hay MÁS libertad para las personas cuando no se ven obligadas a "tomar decisiones" sobre sus derechos humanos básicos.

#### **Reiterando, ACCESO es >ELECCIÓN**

Entonces, ¿por qué se ha puesto a la elección en semejante pedestal? ¿Por qué impregna todos los aspectos de nuestra cultura?

Incluso en el sector privado, la elección se ha filtrado en prácticas que antes estaban libres de controversia. Por ejemplo, casi todas las semanas nos llegan historias de líneas aéreas que le piden a sus clientes que cedan sus asientos para que una familia no vuele separada, a lo que se niegan. Los dedos y las voces acusadoras se alzan rápidamente para proclamar: "yo pagué por ese asiento, así que la gente debería hacer lo mismo por sus hijo/a". Casi instantáneamente se convierte en un campo de batalla por los derechos individuales, y la moralidad del buen y responsable parentaje se pone en juego. Pocos se preguntan si no las compañías aéreas tendrían la responsabilidad de sentar a menores junto a cuidadores para empezar. Pocos reflexionan sobre su propia contribución a un entorno que confronta a los pasajeros entre sí, en lugar de velar por el bien común. ¿No es del interés de todos que una infancia vaya sentada al lado de quien la protege? Antes era así.

Durante décadas, la norma fue no poder elegir asientos. Se daba por sentado que te sentarás junto a las personas con las que reservabas. Ahora, hay "elección" (mediante un cobro, claro) y se espera que tengas que pagar para garantizar que una menor se siente con sus padres. No es razonable que alguien de 4 años vuele

solo y, sin embargo, ahora toda la conversación gira en torno a la responsabilidad parental. No existe ninguna presión para que el sistema busque el bien mayor, como sabemos que podrían hacer, porque antes lo hacían. El hecho de que hayamos aceptado esa normalización ha permitido a las empresas mercantilizar todos los aspectos del vuelo, desde los asientos hasta los cobros por equipaje de mano, pasando por el agua y los aperitivos.

Estos mismos economistas y responsables políticos quieren tratar a la educación de la misma manera, como una mercancía. Creen que la educación debe comercializarse como los asientos de avión, el queso o los zapatos, y debe estar sujeta a la competencia. El problema inherente es que, de la misma manera que no todo el mundo tiene los fondos para comprar queso stilton o Air Jordans, no todas las familias pueden permitirse el coste de la educación privada. Para muchas familias, ninguna cantidad de sacrificio o ahorro proporcionará esa opción y, sin embargo, sus hijos son igualmente merecedores de una educación accesible y de alta calidad.

La matemática simplista de "elección = libertad" promueve la ideología conservadora y refuerza su sentido de la moralidad. "Me lo merezco, tomé las decisiones correctas; por eso tengo una casa, mis hijos están en colegios privados y elijo dar prioridad a mi salud". La capacidad de elegir se ha convertido en una posición de justicia, y los que pueden hacerlo a menudo no se dan cuenta de que, para demasiados, elegir es un privilegio. No todo el mundo tiene las mismas opciones, y la elección es con demasiada frecuencia una función del privilegio social y económico.

El resultado de la proliferación de esta concepción de la elección en el ámbito educativo es que algunas escuelas son ahora lugares donde se segrega al estudiantado en función de su capacidad, religión y estatus socioeconómico. Este aislamiento del alumnado es contrario a la premisa de la educación pública y da prioridad a las preferencias individuales sobre los beneficios colectivos. Como dijo recientemente un padre:

"Las escuelas públicas son uno de los pocos lugares donde las infancias aprenden que no todo el mundo comparte sus experiencias personales, y que hay quien está en mejores y peores condiciones, y que habrá diferencias en los sistemas de creencias o estructuras familiares. Esta experiencia es valiosísima para toda la sociedad, y creo que la labor del gobierno debe ser tomar decisiones de financiación que apoyen al bien social colectivo por encima de las preferencias de ciertos individuos." Albertaviews, Individualism Run Amok<sup>2</sup>

Si se prioriza esa "elección", las escuelas públicas se vuelven menos y menos lugares donde niños y niñas de toda condición puedan aprender y crecer por encima de sus diferencias socioeconómicas, culturales y religiosas; pues las escuelas se convierten en lugares de homogeneidad. Las escuelas ya no se ven como un lugar o una oportunidad para superar las diferencias sociales, sino que, a través de la elección, se convierten en herramientas para reproducir y reforzar las desigualdades sociales existentes. Este tipo de segregación no favorece la democracia social en general. Por desgracia, toda esta "elección" se hace con el erario público.

Un reciente informe del Centro Canadiense de Políticas Alternativas reveló que 492 millones de dólares (CAN) públicos se utilizan para subvencionar la educación privada en la provincia canadiense de Columbia Británica.<sup>3</sup> Es decir, casi mil millones de dólares cada dos años. Todo ello mientras los comités escolares de padres y madres voluntarias de toda la provincia organizan colectas de botellas y venden bombones para recaudar dinero para costear los libros y mobiliario de sus escuelas públicas.

Los partidarios de la elección argumentarán que ésta fomenta la competencia entre escuelas.

Pero ¿por qué tendría que competir un niño o niña para acceder a una educación de calidad y sin barreras?

---

2. Blasetti, Carolyn, Individualism Run Amok, Vouchers mean the end of public education, Albertaviews, Septiembre 1, 2020

3. Hemmingway, Alex, BC Private Schools to Collect \$491 million in public funding this year, CCPA Policy Note, September 21, 2022



INFORME SOBRE EDUCACIÓN DE NIÑOS MIGRANTES DE SEGUNDA GENERACIÓN EN CANADÁ. FOTO: CBC

El conocimiento no se presenta en una cantidad finita, no hay una sola ración para todos. El conocimiento y la información son infinitos y deben ser accesibles a todas las infancias. Al fin y al cabo, es un derecho humano universal declarado por las Naciones Unidas.<sup>4</sup>

En segundo lugar, desviar el acceso a los recursos y diluir el sistema público no es competencia. De hecho, la financiación pública de las escuelas privadas inclina la balanza a favor de los ya privilegiados. La verdadera competencia, si es que tiene cabida en la educación, sólo se daría cuando se igualen las condiciones.

Por último, la idea de que se use dinero de impuestos para ofrecer la opción de abandonar el sistema público y asistir a escuelas privadas es como dar un tipo de vale o voucher. Los efectos de los vouchers están bien documentados en los EU, e incluso los libertarios y neoliberales están reconociendo el fracaso de dicho mecanismo para cumplir con su intención original. La elección nunca ha tenido que ver con la competencia ni con la mejora de la educación pública, sino que

siempre se ha utilizado como excusa para el privilegio y la segregación.

"La esperanza de la elección de escuela era que las crías en peor situación pudieran tener las mismas oportunidades que quienes nacen en cuna de oro. Pero si lo que más interesa a sus progenitores es mantenerlas alejadas de las demás (al menos en gran número), esa esperanza no puede cumplirse. Mejorar la calidad de la enseñanza puede hacer que todas las personas estén mejor. Pero en cambio, la homogeneización es un juego de suma cero, en el que cada niño que mejore a su grupo de pares debe estar a costa de que se expulse a alguien más. "Bloomberg, We Libertarians Were Really Wrong About School Vouchers."<sup>5</sup>

Es imperativo que los sistemas educativos no sigan el eslogan simplista en torno a la elección educativa, y no caigan en ningún tipo de sistema de vouchers que permita que los fondos gubernamentales abandonen la educación pública.

---

5. McArdle, Megan, We Libertarians Were Really Wrong About School Vouchers. And now we're starting to figure out why, Bloomberg, Octubre 23, 2017

---

4. United Nations Universal Declaration of Human Rights



FOTO: BBC NEWS

"Los vouchers son peligrosos para la educación estadounidense. Prometen una solución demasiado simplista a problemas difíciles, como el acceso desigual a escuelas de alta calidad, la segregación e incluso la seguridad escolar." The Hechinger Report, After two decades of studying voucher programs, I'm now firmly opposed to them.<sup>6</sup>

La buena noticia es que no se necesita seguir dando prioridad a la elección individual. Podemos corregir la desigualdad regresando al parámetro más valioso e importante del ACCESO UNIVERSAL.

El acceso universal es la variable que falta. Proporcionar a todo el estudiantado un acceso equitativo a una educación pública de alta calidad, y a todos los servicios públicos en general, es totalmente posible. Países como Finlandia consiguen una educación pública de alta calidad que incluye la enseñanza de varios idiomas como currículo base y tiene la tasa de finalización de estudios secundarios más alta del mundo. Países como Alemania, Finlandia y Austria ofrecen la educación postsecundaria gratuita a CUALQUIER solicitante, independientemente de su país de origen. Luxemburgo es una de las varias jurisdicciones que han implantado el transporte público universal gratuito.

"Elección = libertad" ha sido una solución fácil, simplona pero atractiva para la sociedad, y ha pasado totalmente desapercibida, cuando no defendida por los progresistas durante las últimas cinco décadas. Esa

idea enfrenta a los individuos entre sí y absuelve a los gobiernos y a los sistemas de su papel en la promoción de la equidad.

Es hora de que los progresistas reconozcan el error de la idea de que ELECCIÓN = LIBERTAD. Es hora de tomar un bolígrafo rojo para tachar esta ecuación y corregirla.

Nadie necesita una escuela especializada en STEM (CTIM en español, que es el acrónimo que sirve para designar las disciplinas académicas de ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas). Nadie necesita a un tutor privado para reconocer que el acceso universal tiene un impacto mucho mayor sobre la libertad. Podemos y debemos corregir la ecuación inexacta, impulsada por los conservadores durante décadas, de modo que el ACCESO pueda reintroducirse en la ecuación, nivelando el terreno de juego para las juventudes de todos nuestros países.

Podemos imaginar un sistema público en el que la accesibilidad para las personas marginadas, con discapacidad, de color y/o que viven en la pobreza no sea una opción, sino un derecho inalienable. Cuando construyamos un sistema en torno a ese alumnado, en lugar de en torno a los que sí pueden elegir, crearemos un sistema de educación pública verdaderamente universal, equitativo y accesible.

Nuestros hijos no se merecen menos, y necesitaremos hasta el último centavo para conseguirlo.

Pero tendremos que exigirselo colectivamente a nuestros gobiernos. Es hora de dejar de financiar escuelas privadas, es hora de reconocer que la elección fomenta la desigualdad y reintroducir el acceso como parámetro clave hacia una mayor libertad social.

6. Cowen, Joshua, After two decades of studying school voucher programs, I'm firmly opposed to them. Here's why public money should not be funding private tuition, Hechinger Report, Julio 20, 2022